FREDERIKSSUND KOMMUNE

Lokalplan 173 for Maritimt Center på Kalvøvej i Frederikssund

Hvidbog - behandling af høringssvar

Hvad er en hvidbog?

En hvidbog er kommunens samlede behandling af de høringssvar, der indgivet til en plan eller strategi, som har været sendt i offentlig høring. Hvidbogen med høringssvarene indgår i den politiske behandling af sagen, så den politiske beslutning bygger på et fuldt oplyst grundlag.

Offentlig høring

Byrådet (kommunen) er ifølge planloven forpligtet til at gennemføre en høring af offentligheden inden vedtagelse af en række lovbestemte planer, herunder blandt andet lokalplaner, kommuneplanen og planstrategien. Byrådet kan også vælge at sende planer og strategier i høringer, selvom det ikke er lovbestemt. I den offentlige høringsperiode har alle mulighed for at komme med indsigelser og ændringsforslag til planen eller strategien.

Formål med offentlig høring

Formålet med at foretage en høring, forud for vedtagelsen af en plan eller strategi, er at inddrage offentligheden i planlægningen og give den mulighed for at få indflydelsen på planlægningen. Planloven stiller dog ikke krav om, at kommunen skal imødekomme høringssvarene.

Hvidbogens opbygning

Hvidbogen er bygget op ud fra et skema. Hvidbogsskemaet indeholder en række for hvert høringssvar, der er indkommet i høringsperioden og 4 kolonner.

I første kolonne står navn og adresse på den borger, der har sendt høringssvaret. Hvis det er en forening, kommune, eller styrelse mm, der har sendt høringssvaret, er det navnet på denne, der er anført.

I anden kolonne er der udarbejdet et resume af hovedpointerne fra høringssvaret. Hver hovedpointe har sit eget punkt. Alle høringssvarene vil endvidere indgå i deres fulde længde i den politiske behandling af sagen, idet de vedlægges i et selvstændigt bilag.

Tredje kolonne indeholder administrationens kommentarer til hovedpointerne fra høringssvaret.

Fjerde kolonne angiver hvilke ændringer i planen eller strategien, som administrationen anbefaler, at høringssvaret skal give anledning til.

Det er på den baggrund politikerne beslutter, hvilke rettelser der skal foretages og om lokalplanen skal vedtages.

Lokalplan 173 for Maritimt Center på Kalvøvej i Frederikssund

Hvidbog - behandling af høringssvar

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
1. Leif Tullberg Ejer, Kalvøen A/S og Restaurant Kalvø A/S og Rasmus M. Rasmussen Direktør, Restaurant Kalvø A/S	**1. A.** Afsender ser positivt på bevarelsen af Fjordstien, de grønne tiltag og den visuelle forbindelse mellem by og fjord.	**1. A.A.** Taget til efterretning.	**1. A.A.A.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
	1. B. Afsender beskriver, at lokalplanens mulighed for café og restaurant skaber en uens konkurrencesituation til fx Restaurant Kalvø, som drives privat uden kommunalt tilskud. Det foreslås at lokalplanen begrænser serveringsudbuddet eller indeholder vurdering af de konkurrencemæssige konsekvenser.	**1. B.B.** Frederikssund Kommune vil bortforpagte og kommer dermed ikke til at drive café/restaurant. På samme måde som det fungerer i Frederikssund Hallen. Der er ikke hjemmel i planloven til at regulere serveringsudbuddet for en café/restaurant i en lokalplan.	**1. B.B.B.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
	1. C. Afsender beskriver de trafikale udfordringer der er på Kalvøvej. De anmoder om, at lokalplanen indeholder en opdateret kumuleret trafik- og parkeringsanalyse, der tager højde for de eksisterende belastninger fra haller, vikingeboplads,	**1. C.C.** Der er udarbejdet en trafikanalyse som en del af det indledende arbejde med lokalplanen. Den undersøgte blandt andet trafikafvikling for hele Kalvøen, men trafikale udfordringer for hele Kalvøen kan ikke løses i lokalplanen for maritimt	**1. C.C.C.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	cirkusplads m.m. samt det nye center.	center. Det bliver løst i forbindelse med arbejdet med cykelstier på Kalvøvej. I forhold til parkering for hele området omkring Kalvøvej er der også i trafikanalysen lavet registreringer og indledende bud på løsningsforslag, men som en del af cykelstiprojektet er der behov for en parkeringsanalyse for hele Kalvøen, fordi cykelstiprojektet også vil påvirke parkeringsudbuddet.	
	1. D. Afsender anmoder om, at lokalplanen sikrer tilstrækkelige permanente offentlige p-pladser (min. i overensstemmelse med trafikanalysens scenarie 1).	**1. D.D.** Lokalplanen for maritimt center skal ikke løse parkeringsbehovet for omkringliggende områder og funktioner. Der må kigges på parkeringsbehovet i en større parkeringsanalyse for hele Kalvøen. Se kommentar ovenfor under 1.C.C.	**1. D.D.D.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
	1. E. Afsender anmoder om, at lokalplanen indeholder bestemmelser, der forhindrer eller begrænser parkering på private grunde langs Kalvøvej.	**1. E.E.** Lokalplanen kan ikke indeholde bestemmelser for forhold der ligger uden for lokalplansområdet, og lokalplanen kan derfor ikke regulere parkering på de private grunde langs med Kalvøvej.	**1. E.E.E.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	1. F. Afsender anmoder om, at lokalplanen kræver tydelig skilning og adgangsforhold, der sikrer, at Restaurant Kalvøs indkørsel forbliver synlig og farbar.	**1. F.F.** Lokalplanen kan ikke indeholde bestemmelser for forhold der ligger uden for lokalplansområdet, og lokalplanen kan derfor ikke regulere skiltning der friholder Restaurant Kalvøs indkørsel.	**1. F.F.F.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
	1. G. Afsender anmoder om, at lokalplanen fastlægger krav om overvågning og midlertidige løsninger ved større arrangementer.	**1. G.G.** Der er ikke hjemmel i planloven til at regulere overvågning og midlertidige løsninger ved større arrangementer i en lokalplan.	**1. G.G.G.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
	1. H. Afsender anmoder om dialog under anlægsfasen, for at minimere gener, og at der tages hensyn til de eksisterende private virksomheder og at Maritimt Center ikke kommer til at forværrer de nuværende trafik- og parkeringsudfordringer.	**1. H.H.** Der er ikke hjemmel i planloven til at regulere anlægsfasen i en lokalplan.	**1. H.H.H.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
2. Anna-Marie Jørgensen, Bestyrelsen for Den Selvejende Institution Frederikssund Vikingeboplads Forsøgscenter for Vikingetidens Teknologi	**2. A.** Afsender beskriver at Kalvøen er et meget benyttet rekreativt område, og i perioder er Kalvøvej, som er den eneste adgangsvej, belastet af tæt trafik. Der udvises bekymring for, at Maritimt Center vil tiltrække endnu flere trafikanter. Det fremhæves positivt, at lokalplanen indeholder forbedring af trafiksikkerheden ved Kalvøvej. Derudover foreslås det, at der laves forbedringer hvad angår trafikken ved udkørslen fra Kalvøvej til Bruhnsvej.	**2. A.A.** Krydset ved Kalvøvej og Bruhnsvej ligger uden for lokalplanområdet, og bliver derfor ikke behandlet i denne lokalplan. Der er afsat midler til opdatering af krydset ved Kalvøvej og Bruhnsvej.	**2. A.A.A.** Bemærkning giver ikke anledning til ændring i lokalplanen.
	2. B Afsender påpeger, at betegnelserne "Vikingepladsen" og "Vikingelaug" og "Vikingelandsbyen" bruges upræcist i lokalplan og miljøvurdering, men skriver også, at det ikke er relevant for lokalplanens indhold.	**2. B.B.** Taget til efterretning. Der indsættes en beskrivelse af Vikingebopladsen og foreningen Frederikssund Vikingespil i afsnittet beliggenhed i lokalplanens redegørelse.	**2. B.B.B.** Høringssvaret har givet anledning til indsætning af følgende tekst i afsnittet Beliggenhed i lokalplan: "Nord for planområdet ligger Den Selvejende Institution Frederikssund Vikingeboplads Forsøgscenter for Vikingetidens Teknologi, hvor der er opført rekonstruktioner af et langhus og fem grubehuse. Derudover benyttes en del af Kalvøområdet af foreningen Frederikssund Vikingespil."
	2. C. Afsender fremhæver at der i miljørapporten står at "det vil desuden være muligt for Vikingelandsbyen at etablere 50 parkeringspladser i spidsbelastninger". Afsender	**2. C.C.** Der er ikke afsat areal til midlertidige parkeringspladser i lokalplanen, da de er midlertidige og detailprojektering af de	**2. C.C.C.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	efterlyser at det angives hvor disse p-pladser kan etableres.	ubebyggede arealer ikke er lavet endnu. Se også svar 1.C.C. og 1. D.D.	
3. Nils Dragsted, Frederikssund Lystbådehavn A.m.b.a.	**3. A.** Afsender beskriver, at parkering langs med Vænget er en forudsætning for at kunne drive en moderne og sikker havn. Det bliver pointeret, at der indgik 50 parkeringspladser langs med Vænget i det projektforslag byrådet vedtog i februar 2025. Disse parkeringspladser er ikke en del af lokalplanforslaget.	**3. A.A.** Det er helt almindeligt, at et projektforslag bliver ændret i en lokalplanproces, når projektets forhold bliver nærmere undersøgt og myndighedsbehandlet. Det er ikke hensigtsmæssigt med parkering langs Vænget, når der skal være rekreative aktiviteter og bløde trafikanter. Parkering er pladskrævende og vil gå fra plads til de rekreative aktiviteter. Parkering langs Vænget som en del af vejmatriklen ville blive åben parkering for alle, og kan dermed ikke sikres dem, der driver havnen. Vænget er opretholdt som vej, for at det er muligt med kørsel til og fra	**3. A.A.A.** Høringssvaret har givet anledning til følgende ændring i lokalplanen: Tidligere bestemmelse: "§ 5.1.4 Vejen Vænget kan udlægges i en bredde af 5 meter og fungere som redningsvej." Forslag til ny bestemmelse: "§ 5.1.4 Vejen Vænget skal udlægges i en bredde af 5 meter, og vejen kan dermed fungere som redningsvej til havnen. I forbindelse med Vænget kan der udlægges op til 3 parkeringslommer med hver 2 parkeringspladser, som længdeparkering langs vejen. Parkeringslommerne skal have målene 2,3 x 14,5 meter."

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
		havnen. Frederikssund Kommune anerkender behovet for, at kunne parkere tættere på molen og bådende i kortere tid og læsse af, hvorfor der åbnes mulighed for få parkeringspladser tæt på molen. Det er forventningen, at parkeringspladserne gøres tidsbegrænsede, men der er ikke hjemmel i planloven til at regulere det med en lokalplan, hvorfor tidsbegrænsningen ikke nævnes i lokalplanen, men reguleres efterfølgende. I dag er der ikke et dedikeret parkeringsareal indenfor området, men derimod parkering mellem bådstativer. De udlagte parkeringsarealer i lokalplanen vurderes at være en forøgelse af parkeringsarealer ift. eksisterende forhold.	
	3. B. Afsender anmoder om at der undgås niveauforskelle på veje og stier, da det umuliggør kørsel med havnens beddingsvogn, som er en forudsætning for havnedrift.	**3. B.B.** Veje og stier etableres i overensstemmelse med gældende lovgivning og vejregler. Når vejene skal detailprojekteres, skal der udarbejdes et vejprojekt, der skal tage højde for den trafik og færden, der er i området, herunder beddingsvognen. Der tages således hensyn til	**3. B.B.B.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
		fremkommelighed og tilgængelighed, og eventuelle niveauforskelle vil være udført i overensstemmelse med de gældende krav på området.	
	3. C. Afsender anmoder om at der i lokalplanen ikke forbydes langtidsparkering af campingvogne, autocampere og erhvervskøretøjer. Havnens beddingsvogn skal trækkes af en traktor, der kategoriseres som erhvervskøretøj. Derudover har havnen gode erfaringer med autocampere.	**3. C.C.** Kommentar om behov for langtidsparkering af erhvervskøretøjer til havnedrift tages til efterretning. Parkeringsarealer til autocampere har ikke tidligere været en del af projektet eller den politiske vision for maritimt center. At der åbnes op for, at der kan parkeres autocampere indenfor planområdet vil også lægge et yderligere pres på parkeringsarealerne, som afsender selv påpeger er presset.	**3. C.C.C.** Høringssvaret har givet anledning til følgende ændring i lokalplan: Tidligere bestemmelse: "§ 5.3.4 Langtidsparkering af erhvervskøretøjer, campingvogne og autocampere må ikke finde sted på områdets veje, stier, parkeringspladser eller fællesarealer. Både må opbevares på parkeringsarealer markeret på kortbilag 3." Forslag til ny bestemmelse: "§ 5.3.4 Langtidsparkering af erhvervskøretøjer, campingvogne og autocampere må ikke finde sted på områdets veje, stier, parkeringspladser eller fællesarealer. Dog tillades langtidsparkering af erhvervskøretøjer til havnedrift. Både må opbevares på parkeringsarealer markeret på kortbilag 3."
	3. D. Afsender beskriver, at det er uhensigtsmæssigt med restriktioner på antallet af containere, der må opstilles i lokalplanområdet, da containere kan rumme mange funktioner, som ønskes i området.	**3. D.D.** Taget til efterretning. Frederikssund Kommune anerkender behovet for flere containere på havnen.	**3. D.D.D.** Høringssvaret har givet anledning til følgende ændring i lokalplan: Tidligere bestemmelse: "§ 6.2.4 Der må opsættes i alt 3 skibscontainere inden for lokalplanafgrænsningen, som er undtaget byggefelter § 6.2.1.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
			To af skibscontainerne må være 20 fod, én container må være 40 fod." Forslag til ny bestemmelse: "§ 6.2.4 Der må opsættes i alt 5 skibscontainere inden for lokalplanafgrænsningen, som er undtaget byggefelter § 6.2.1. 3 af skibscontainerne må være 20 fod, 2 af container må være 40 fod."
	3. E. Afsender efterspørger affaldshåndtering tættere på havnepladserne, og foreslår den eksisterende placering tæt på molen.	**3. E.E.** Taget til efterretning. Der muliggøres også affaldshåndtering tættere på molerne.	**3. E.E.E.** Bemærkningen giver anledning til at tilføje mulighed for at placere affaldshåndtering tæt på molen i lokalplanen. Placeringen fremgår af kortbilag 3 i lokalplanen vedhæftet sagsfremstillingen.
	3. F. Afsender gør opmærksom på at brand- og redningskøretøjer skal kunne køre ud til molerne i havnen, og Vænget derfor skal have adgang for tunge køretøjer.	**3. F.F.** Bestemmelser om vejen Vænget i lokalplanen forhindrer ikke at der kan køre tung trafik til molerne.	**3. F.F.F.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
4. Christian Hangel, Frederikssund Sejlklub	**4. A.** Det foreslås i høringssvaret at der muliggøres 50 parkeringspladser langs med Vænget i lokalplanforslaget, og derudover at bestemmelse vedr. hvor mange p-pladser der som minimum skal anlægges ændres fra 50 til 100 parkeringspladser. Der argumenteres med at der ved	**4. A.A.** Se svar 1. C.C., 1. D.D. og 3. A.A.	**4. A.A.A.** Se svar 3. A.A.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	arrangementer på cirkuspladsen er trængsel.		
	4. B. Det beskrives, at der er behov for tung kørsel ad Vænget ned til molen. Det foreslås, at Vænget ikke nedklassificeres og at der er mulighed for tung trafik på vejen, dog som smal ved og med vendeplads inden Fjordstien og vinkelret tilkobling på Kalvøvej.	**4. B.B.** Se svar 3. F.F.	**4. B.B.B.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
	4. C. Det forslås, at der i lokalplanen muliggøres fremtidig asfaltering af Kalvøvej frem til Fjordens plads. Der argumenteres med at grusbelægning vil virke 'privat' og at det driftsmæssigt vil være en fordel med fast belægning frem for grus.	**4. C.C.** At lokalplanen indeholder bestemmelser om, at veje skal udlægges i grus har ikke noget med økonomiske hensyn at gøre. Grus er valgt for at tydeliggøre overgangen fra offentlig vej til havneområde, hvor der forventes et andet tempo, og for skabe en visuel sammenhæng til havneområdet. Dertil giver grus æstetisk det natur- og havnepræg, som der ønskes for området.	**4. C.C.C.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
	4. D. I høringssvaret forslås det at ændre antallet af containere der kan opstilles inden for lokalplanområdet fra 3 til 8 containere. Containerne der ønskes plads til kan fx være med grej fra	**4. D.D.** Se svar 3. D.D. Frederikssund Kommune vurderer, at 8 containere vil fylde for meget of virke skæmmende i området.	**4. D.D.D.** Se svar 3. D.D.D.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	Dansk Sejlunion, og de eksisterende affalds- og miljøcontainere, som ønskes bevaret.		
5. Lars Jespersen	**5. A.** I høringssvaret problematiseres det, at der ikke er opnået den nødvendige tilladelse til kystbeskyttelse inden lokalplanen vedtages, og der efterlyses en status på denne kystbeskyttelsestilladelse. **5. B.** Der efterlyses en redegørelse for hvordan beskyttelseshøjden for projektet fastlægges, og at der i lokalplanen angives forskel på beskyttelsesniveau og topkote for kystbeskyttelsen.	**5. A.A.** Det er almindelig praksis, at der er tilladelser, der skal opnås efter lokalplanen er vedtaget. Ansøgning til kystbeskyttelsestilladelse kræver et detaljeret projekt, som ikke kræves på lokalplanniveau, men først belyses senere i processen. Kommunens kystmyndighed har været inddraget i udarbejdelsen af lokalplanen. **5. B.B.** Niveauerne er fastlagt som en del af det samlede projekt for beskyttelse af Frederikssund Midtby. Et "beskyttelsesniveau" er den vandstand, som et kystbeskyttelsesprojekt sikrer det bagvedliggende område imod. "Topkote" er højden på kystbeskyttelsesanlægget, som typisk vil være lidt højere end beskyttelsesniveauet, da der skal tages højde for bølger,	**5. A.A.A.** Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen. **5. B.B.B.** Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
		tekniske detaljer i udformningen, m.m.	
	5. C. Der efterlyses en afklaring af fordelingen af udgifterne til kystbeskyttelsen i projektet. Samtidig peges der på at det er uhensigtsmæssigt hvis bidragsfordelingen ikke er på plads, inden lokalplanen vedtages.	**5. C.C.** Kystbeskyttelsen indgår i det samlede projekt, og der er ikke nogen bidragsfordeling, som forudsætter andre aktørers bidrag.	**5. C.C.C.** Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
6. Anonyme borgere	**6. A.** I høringssvaret anfægtes det, at kommunen prioriterer at planlægge for en sig selv (for kommunal grund) frem for at prioritere borgerne ved at planlægge for fx et sommerhusområde i Kulhuse.	**6. A.A.** Kommunens planlægning for kommunale arealer har til hensigt at være til gavn for borgerne i kommunen, ligesom alle andre lokalplaner, så det anses ikke for at være i modsætning til hinanden.	**6. A.A.A.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
	6. B. I høringssvaret hævdes det, at det er ulovligt for kommunen at kalde vej i lokalplanområdet for Vænget.	**6. B.B.** Vejnavnet Vænget er et eksisterende vejnavn og bliver ikke besluttet med denne lokalplan.	**6. B.B.B.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
	6. C. I høringssvaret gøres der opmærksom på, at der er eksisterende ulovlige bebyggelser i lokalplansområdet, og at kommunen skal håndhæve lokalplanen over for sig selv	**6. C.C.** Ulovligt opførte bygninger i dette område, adskiller sig ikke fra ulovligt opførte bygninger i al almindelighed. Bliver Frederikssund Kommune bekendt med, at en bygning er ulovligt opført	**6. C.C.C.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	som både bygherre og planmyndighed.	vil kommunen undersøge sagen nærmere og få forholdet lovliggjort enten fysisk eller retsligt. Kommunen vil håndhæve denne lokalplan på lige fod med andre vedtagne lokalplaner, hvis den bliver endeligt vedtaget.	
	6. D. I høringssvaret kritiseres det, at der planlægges for arealer med kombineret bilparkering og bådoplag. Det frygtes at der kommer et vildnis af biler og både, som man skal igennem for at komme frem til de nye faciliteter.	**6. D.D.** I lokalplanen udlægges der areal til parkering væk fra ankomsten til havnen, for at friholde de rekreative arealer for parkerede biler og både. Da bådene typisk ligger i havnebassinet om sommeren, er det om vinteren, der er et reelt behov for bådoplag. Det vurderes, at biler og både kan deles om pladsen i vinterhalvåret. I projektet Maritimt Center indgår der desuden en bølgebryder i havnebassinet, som skal gøre det muligt at have både liggende i vandet hele året. Hvis den opføres, vil det mindske behovet for areal til opmagasinering af både på land om vinteren. Lokalplanen omfatter ikke vandareal, og har derfor ikke nogen bestemmelser om denne bølgebryder.	**6. D.D.D.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	6. E. I høringssvaret efterlyses der busparkering i lokalplanområdet.	**6. E.E.** Der er ikke noget i lokalplanen, der forhindrer parkering af busser på de udlagte parkeringsarealer.	**6.E.E.E.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
	6. F. I høringssvaret roses udlægning af cykelparkering i nærhed til bygningerne. Samtidig kritiseres det, at der ikke er cykelparkering ved Netto i Vinge.	**6. F.F.** Denne lokalplan berør ikke Vinge, og bemærkningen anses derfor at være irrelevant.	**6.F.F.F.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
	6. G. I høringssvaret påstås det, at der er en interessekonflikt idet kommunen både er bygherre og myndighed, og at borgerne bør gøres opmærksom på denne interessekonflikt med en beskrivelse af hvordan den er håndteret.	**6. G.G.** Der er ingen interessekonflikt indbygget i det forhold, at kommunen både er bygherre og myndighed. Denne konstellation gør sig gældende i alle 98 kommuner. Der er ikke taget højde for økonomiske hensyn i denne lokalplan. Alle vurderinger er foretaget ud fra gældende lovgivning og faglige vurderinger, ligesom ved alle andre lokalplaner.	**6. G.G.G.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
	6. H. I høringssvaret hævdes det, at denne interessekonflikt (2.G) har resulteret i bestemmelser om grus som vejbelægning, i modstrid med hvad der ville være mest fornuftigt, nemlig fast belægning.	**6. H.H.** At lokalplanen indeholder bestemmelser om, at veje skal udlægges i grus har ikke noget med økonomiske hensyn at gøre. Se svar 4. C.C.	**6. H.H.H.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	6. I. I høringssvaret beskrives det, at det vil understøtte borgernes tillid til kommunen, hvis kommunen ikke giver sig selv dispensationer, hvis projektet skal realiseres.	**6. I.I.** Alle dispensationssager behandles og vurderes individuelt, ud fra den specifikke sag, uden hensyntagen til hvem der er bygherre. Dispensationen skal altid kunne planmæssigt begrundes, og ikke være i strid med lokalplanens intentioner. I en lokalplanproces er der forhold, som endnu er ukendte. Derfor er det urealistisk, at der aldrig skal gives dispensationer til en lokalplan.	**6. I.I.I.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.
	6. J. I høringssvaret beskrives det, at det er uklart i lokalplanen hvor fremtidige vejskel kommer til at være, når veje og stier skal udmatrikuleres.	**6. J.J.** I lokalplanen beskrives det hvordan veje og stier skal udlægges. De bestemmes også, at disse skal udmatrikuleres. Det kommer ikke til at være synligt på stedet, hvor skel er. Udmatrikulering til vejmatrikler har udelukkende til formål at kategorisere veje og stier som vejmatrikler, af hensyn til fremtidig drift og administration. Det vurderes at kortbilaget fint beskriver hvor der kan forventes veje og stier, og at selve matrikelskellene ikke er relevante at konkretisere.	**6. J.J.J.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	6. K. I høringssvaret beskrives det, at der mangler mulighed for at kunne afgive sit høringssvar som e-mail eller digital post.	**6. K.K.** Taget til efterretning. Frederikssund Kommune undersøger alternative muligheder for at indgive høringssvar digitalt.	**6. K.K.K.** Bemærkning giver ikke anledning til ændring i lokalplanen.
	6. L. I høringssvaret fremhæves det at navne og adresser under ingen omstændigheder er nødvendige for at kunne behandle et høringssvar, som ellers fremgår af kommunens orienteringsbrev.	**6. L.L.** Taget til efterretning. Frederikssund Kommune behandler naturligvis alle indkomne høringssvar og vil kigge ind i formuleringen i kommunens orienteringsbrev.	**6. L.L.L.** Bemærkning giver ikke anledning til ændring i lokalplanen.
	6. M. I høringssvaret foreslås det, at lokalplanen omfatter et større areal, gerne hele Kalvø-området, nu man er i gang. Det fremhæves at arealet med sportshal og fodbold- og tennisklubber, samt parkeringspladsen, er uplanlagt i dag. Derudover beskrives det, at der er tre udstykkede matrikler ved boldbanerne, som kun venter på at der bygges huse på dem. Det frygtes, at der på de uplanlagte arealer kommer en udvikler med store armbevægelser og har helt frie rammer. Det frygtes ligeledes, at Kalvøen bebygges med højhuse.	**6. M.M.** De omtalte arealer ved siden af lokalplanområdet er ikke uplanlagte, men er omfattet af en kommuneplanramme som udlægger området til rekreativt område. Kommuneplanrammer er juridisk bindende overfor kommunen ved en lokalplanlægning. De omtalte arealer er kommunalt ejet. Der kan altså ikke komme en privat udvikler og opføre bygninger uden videre. Det forhold, at der ikke er en lokalplan for et område, betyder ikke at man kan få tilladelse til hvad som helst. Hvis kommunen havde til hensigt at sælge disse arealer, ville det stadig kræve	**6. M.M.M.** Bemærkning giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
		en lokalplan at opføre projekter på disse arealer. På den måde vil kommunen i alle fremtidsscenarier have bestemmelse over, hvad der kan opføres. Ligeledes er det ikke muligt med gældende plangrundlag at opnå byggetilladelse til højhuse på Kalvøen. Denne lokalplan omfatter ikke de omtalte arealer, da der ikke er konkrete planer om nye aktiviteter eller bebyggelser på matriklerne. Ved at inddrage arealerne i lokalplanen risikerer kommunen at lave planlægning, som senere skal laves om, fordi man for nuværende ikke har konkrete projekter at planlægge for.	